

tužiteljica tijekom upravnog spora (jer tu snimku nije dostavio tuženik uz odgovor na tužbu), a koja snimka ne sadrži situaciju s ucrtanim potpornim zidovima. Stoga je zaključiti da prvostupanjsko tijelo tada nije moglo ozakoniti potporne zidove izvedene na parceli, a koji neposredno služe za uporabu nezakonito izgrađene stambene zgrade, a prema Arhitektonskom snimku izvedenog stanja nezakonito izgrađene zgrade oznake 02/19 LEG od ožujka 2019. koji je izradila ovlaštena arhitektica Iva Lončar Filjar, dip.ing.arh. i izvodu iz katastarskog plana Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove, Klasa: 935-06/18-01/2589, Urbroj: 251-15-02-1-18-2 od 19. ožujka 2018. godine, s time da se utvrđuje da je izjavom od ožujka 2019. godine, ovlaštenu inženjer građevinarstva Andrej Babić, dipl.ing.građ. potvrdio da nezakonito izgrađena stambena zgrada na kč.br. 2578/4, k.o. Gornji Stenjevec ispunjava bitni zahtjev mehaničke otpornosti i stabilnosti (da li i potporni zidovi?). Iako je arhitektonska snimka oznake 02/19 LEG od ožujka 2019. godine neke činjenice upućuju da nije istog sadržaja u odnosu na arhitektonsku snimku izvedenog stanja, koja je bila sastavni dio rješenja o izvedenom stanju od 12. rujna 2019. godine (to se odnosi npr. na sadržaj grafičkog dijela arhitektonske snimke). To se isto odnosi i na izjavu od ožujka 2019. ovlaštenog inženjera građevinarstva Andreja Babić, dipl.ing.građ., odnosno na izjavu o ispunjavanju bitnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti zgrade T.D.MS 03/18 iz ožujka 2019. godine, budući da izjava od ožujka 2019. godine 8točka III. izreke rješenja o izvedenom od 28. listopada 2020. godine) ne sadrži dio „da predmetni zahtjev ne utječe na bitni zahtjev mehaničke otpornosti i stabilnosti zgrade“.

Sukladno članku 81. Zakona o upravnim sporovima u ponovnom postupku tuženik je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbom ovog Suda.

Prema mišljenju ovog drugostupanjskog tijela, zbog prirode upravne stvari nužno je neposredno rješavanje prvostupanjskog upravnog tijela.

Pridržavajući se pravnog shvaćanja suda valjalo je na temelju članka 117. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku prvostupanjsko rješenje poništiti i predmet vratiti na ponovno rješavanje.

Ovisno o rezultatu do kojega dođe prvostupanjsko će tijelo donijeti novu odluku u ovoj upravnoj stvari pridržavajući se prema odredbi članka 81. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj 152/14), pravnog shvaćanja Upravnog suda u Zagrebu i njegovih primjedaba glede postupka.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Ovo je rješenje izvršno u upravnom postupku te se protiv njega ne može izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 6. i 8. Upravni spor pokreće se tužbom koja se podnosi u roku 30 dana od dana dostave ovoga rješenja. Tužba se navedenom Upravnom sudu predaje neposredno u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

VIŠI SAVJETNIK-SPECIJALIST

Tomislav Šiško, dipl. pravnik



#### DOSTAVITI:

1. Grad Zagreb, Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, Odjel za graditeljstvo, Središnji odsjek za graditeljstvo, Trg Stjepana Radića 1 uz spis i dva primjerka rješenja radi dostave strankama
2. Spis, ovdje